

<https://ricochets.cc/En-oligarchie-elective-se-dire-democrate-permet-de-seduire-les-foules-et-de-se-present-er-comme-un-vrai-defenseur-des-interets-du-7617.html>



**En oligarchie électorale, se dire  
démocrate permet de séduire  
les foules et de se présenter  
comme un vrai défenseur des  
Intérêts du peuple**

Oligarchie

Date de mise en ligne : dimanche 9 juin 2024

- Les Articles -

---

Copyright © Ricochets - Tous droits réservés

---

Qu'on vote ou pas aux différentes élections, il est important de garder en tête certaines vérités, pour ne pas se laisser enfumer par les oligarques et médias dominants :

« Ceux que l'on qualifie de "pères fondateurs" des "démocraties" modernes aux États--Unis et en France, mais aussi au Canada et ailleurs, n'ont jamais prétendu fonder une démocratie. Bien au contraire, ils étaient ouvertement et farouchement antidémocrates, car ils ne voulaient pas que le peuple puisse se gouverner directement. Ils étaient en faveur d'une "république", terme par lequel ils désignaient un régime dans lequel le pouvoir législatif se trouve entre les mains des parlementaires auxquels le pouvoir exécutif â€" le gouvernement â€" doit rendre des comptes et, très souvent, demander d'approuver le budget et le choix des ministres. Leur modèle n'était pas Athènes, mais bien Rome, avec son sénat, ses élections et l'absence d'assemblées populaires. À Rome, déjà, Quintus Cicéron expliquait aux candidats, dans son Petit manuel de campagne électorale, que l'électorat préfère "un mensonge de ta part plutôt qu'un refus" et que "ce qui est indispensable, c'est de connaître le nom des électeurs, de savoir les flatter, d'être assidu auprès d'eux, de se montrer généreux, de soigner sa réputation et de susciter, pour la manière dont on conduira les affaires de l'État, de vifs espoirs". Le parlementarisme s'inscrit donc dans une vieille tradition de l'Antiquité, mais qui n'a rien à voir avec Athènes et sa démocratie (directe). La caste parlementaire commencera à se prétendre "démocrate" et à utiliser le mot "démocratie" pour parler de l'État seulement deux générations après la fondation des États-Unis d'Amérique ou de la première Révolution française, et aussi tardivement que vers 1917 au Canada. Cette nouvelle terminologie ne s'est accompagnée d'aucun changement institutionnel venant renforcer la capacité du peuple de participer directement à la politique. Il s'agissait avant tout d'une stratégie de marketing politique en période électorale : se dire démocrate permettait de séduire les foules et de se présenter comme un vrai défenseur des intérêts du peuple. »

*Francis Dupuis-Déri*

« Si l'État est oppressif, si la démocratie est un leurre, c'est parce que l'État est composé de trois corps permanents, se recrutant par cooptation, distincts du peuple, à savoir l'armée, la police et la bureaucratie. Les intérêts de ces trois corps sont distincts des intérêts de la population, et par suite leur sont opposés. Ainsi la "machine de l'État" est oppressive par sa nature même, ses rouages ne peuvent fonctionner sans broyer les citoyens ; aucune bonne volonté ne peut en faire un instrument du bien public ; on ne peut l'empêcher d'opprimer qu'en la brisant. Au reste [...], l'oppression exercée par la machine de l'État se confond avec l'oppression exercée par la grande industrie ; cette machine se trouve automatiquement au service de la principale force sociale, à savoir le capital, autrement dit l'outillage des entreprises industrielles. Ceux qui sont sacrifiés au développement de l'outillage industriel, c'est-à-dire les prolétaires, sont aussi ceux qui sont exposés à toute la brutalité de l'État, et l'État les maintient par force esclaves des entreprises. »

*Simone Weil*

Si on veut la démocratie, et le bien vivre pour toustes, plutôt qu'essayer en vain d'améliorer/transformer le moloch Etat ou de faire élire des représentants plus sympas promettant un meilleur programme de gauche/écolo, il nous faudrait plutôt mener et réussir une forme de révolution pour aller vers une organisation politique à taille humaine, et aussi qui remettrait radicalement en cause le système techno-industriel et le capitalisme.