

<https://ricochets.cc/Documentaire-Hold-Up-anticomplotisme-et-complotisme-passent-a-cote-de-l-essentiel.html>



# Documentaire Hold-Up : anticomplotisme et complotisme passent à côté de l'essentiel

- Les Articles -

Publication date: vendredi 13 novembre 2020

---

Copyright © Ricochets - Tous droits réservés

---

Ce documentaire occupe tous les médias, alors essayons d'y voir un peu plus clair en abordant le sujet sous d'autres angles avec une analyse intéressante ci-dessous.

Puis quelques remarques persos, et pour finir une autre analyse critique, plus classique et plus concentrée sur les faits.

Pour voir ce documentaire Hold-Up et vous faire une idée par vous même, [vous pourrez le voir en intégralité sur le site officiel du film](#).

Voici aussi une bande annonce de Hold-Up :

Lecture

[Hold-Up Bande-annonce - film documentaire](#) par [Thana TV

-Â» [https://www.youtube.com/channel/UCDbtcU60vh\\_gglhqKcmT4Gg](https://www.youtube.com/channel/UCDbtcU60vh_gglhqKcmT4Gg)

<https://www.youtube.com/watch?v=Ax1hPfvLhtw>

# HOLD UP ou COMME D'HABITUDE, L'ANTICOMPLLOTISME ET LE COMPLLOTISME PASSENT À CÔTÉ DE L'ESSENTIEL

Quelques remarques griffonnées à la va-vite, avec l'aide de Simone Weil. Et aussi de Jaime Semprun (L'Abîme se repeuple, 1996) :

*« La domestication par la peur ne manque pas de réalités effrayantes à mettre en images ; ni d'images effrayantes dont fabriquer la réalité. Ainsi s'installe, jour après jour, d'épidémies mystérieuses en régressions meurtrières, un monde imprévisible où la vérité est sans valeur, inutile à quoi que ce soit. Dégoûtés de toute croyance, et finalement de leur incrédulité même, les hommes harcelés par la peur et qui ne s'éprouvent plus que comme les objets de processus opaques se jettent, pour satisfaire leur besoin de croire à l'existence d'une explication cohérente à ce monde incompréhensible, sur les interprétations les plus bizarres et les plus détraquées : révisionnismes en tout genre, fictions paranoïaques et révélations apocalyptiques. [...] Le soupçon de manipulation générale est alors un ultime refuge, une façon commode de ne pas faire face à l'irrationalité totale de la décadence, en lui prêtant une rationalité secrète. »*

**Le complot, ça marche ; c'est apparemment un nouveau filon capitaliste. C'est rassurant de se dire qu'on tient l'explication, qu'on comprend, qu'on sait, que tout ce qui se passe relève d'un plan, qu'on n'est pas juste perdus, égarés dans les flots tempétueux, incontrôlés, incontrôlables, dépourvus de sens, d'une civilisation qui, depuis longtemps déjà, n'est plus qu'un insondable maelstrom. Même chose, donc, en ce qui concerne l'anticomplotisme.**

**Le documentaire Hold Up de Pierre Barnerias pose autant problème dans le fond que dans la forme** à€” la musique dramatique, par exemple, permet à peu de frais de passer des banalités ou des fabulations pour d'incroyables révélations. On pourrait passer un certain temps à lister les erreurs factuelles et les mensonges qu'il colporte. Divers médias grand public ont déjà commencé à le faire (liens ci-après). Rappelons-en deux :

1. Le documentaire suggère qu'étant donné que Bill Gates et les Rockefeller prévoient l'avènement d'une pandémie depuis plusieurs années, alors ils sont sans doute coupables de l'avoir provoquée. **Mais d'innombrables scientifiques et aussi des écrivains et toutes sortes de gens nous avertissent à ce sujet depuis déjà des**

**années !** Pas seulement Bill Gates et les Rockefeller, loin de là. Les pandémies accompagnent depuis déjà des siècles le développement de la civilisation. Ainsi que le souligne un article récemment publié sur le site de la célèbre chaîne états-unienne History : « Plus les humains devinrent civilisés, construisant des villes, établissant des routes commerciales entre elles, et menant des guerres les uns contre les autres, plus des pandémies devinrent probables. » Dans un récent article intitulé « Ce qu'il faut savoir sur les principales épidémies et pandémies », René Noto, président d'honneur de la SFMC (Société Française de Médecine de Catastrophe), explique : « L'histoire des civilisations connues par les fouilles archéologiques montre à l'évidence l'existence de maladies infectieuses et cette histoire est jalonnée par ces risques infectieux sans pour autant que l'on puisse avoir des informations précises sur le contexte épidémique de l'époque. » Il y en a déjà eu de nombreuses au cours de l'histoire de la civilisation, il y en aura d'autres. Rien d'étonnant. D'autant plus que la civilisation de notre temps est mondialisée, dotée de transports à grande vitesse, bien plus peuplée que celles du passé, etc.

**2. Il affirme que les zoonoses sont rares, ce qui est évidemment faux.** « Les estimations varient, mais sur les mille quatre cents organismes pathogènes connus affectant l'être humain, entre huit cents et neuf cents sont des "zoonoses", c'est-à-dire des infections issues d'hôtes non humains. » (James C. Scott, Homo Domesticus). Choléra, variole, oreillons, rougeole, grippe, varicelle et peut-être aussi paludisme, sont, entre autres, des zoonoses.

**Outre des erreurs factuelles et des mensonges purs et durs, le documentaire affirme des choses discutables, sinon douteuses, par exemple en évoquant divers complots et/ou phénomènes de corruption dans plusieurs secteurs industriels** (le secteur pharmaceutique, notamment). Le problème étant qu'il ne s'agit pas tant de corruption ou de complots que du fonctionnement normal et logique du système capitaliste à€" impératif du profit et règne de l'intérêt financier. Lequel s'apparente, de bien des manières, à « une élite qui comploterait contre les citoyens et notamment contre les pauvres », quoi qu'en pense France Culture (d'où ces magnats de la Silicon Valley plaçant leurs enfants dans des écoles sans technologie tandis qu'ils encouragent l'État à fournir des tablettes à tous les autres enfants, à rendre l'école toujours plus numérique, virtuelle). **Cette incompréhension du fonctionnement élémentaire du capitalisme amène les anticomplotistes à nier la réalité à€" des intérêts divergents, voire opposés, entre classes sociales à€" autant que les complotistes à la méconnaître. L'absence d'une démocratie véritable et l'existence de classes, d'une structure sociale hiérarchique, implique depuis des siècles l'existence de maîtres et d'esclaves, et ainsi « l'état perpétuel de guerre dans lequel tout maître est vis-à-vis de ses esclaves »** (Pierre Samuel du Pont de Nemours en 1771, qui en savait quelque chose, dont le fils créera par la suite la société DuPont, aujourd'hui l'un des plus grands groupes industriels de chimie du monde).

Complotistes et anticomplotistes ont également en commun à€" outre de prétendre détenir la Vérité scientifique à€" de ne jamais souligner une des seules choses dont nous sommes à peu près sûrs, à savoir, comme le formulait Simone Weil (Réflexions sur les causes de la liberté et de l'oppression sociale), que :

*« L'obstacle qui apparaît le premier est constitué par la complexité et l'étendue de ce monde auquel nous avons affaire, complexité et étendue qui dépassent infiniment la portée de notre esprit. Les difficultés de la vie réelle ne constituent pas des problèmes à notre mesure ; [...] [l]es termes d'opresseurs et d'opprimés, la notion de classes, tout cela est bien près de perdre toute signification, tant sont évidentes l'impuissance et l'angoisse de tous les hommes devant la machine sociale, devenue une machine à briser les coeurs, à écraser les esprits, une machine à fabriquer de l'inconscience, de la sottise, de la corruption, de la veulerie, et surtout du vertige. La cause de ce douloureux état de choses est bien claire. Nous vivons dans un monde où rien n'est à la mesure de l'homme ; il y a une disproportion monstrueuse entre le corps de l'homme, l'esprit de l'homme et les choses qui constituent actuellement les éléments de la vie humaine ; tout est déséquilibre. »*

Ainsi, l'étendue de la division du travail et de la spécialisation qui sont au fondement de la civilisation industrielle font de « la science [...] un monopole, non pas à cause d'une mauvaise organisation de l'instruction publique, mais par sa nature même ; les profanes n'ont accès qu'aux résultats, non aux méthodes, c'est-à-dire qu'ils ne peuvent que croire et non assimiler. »

Par exemple :

« Les mathématiques constituent à elles seules un ensemble trop vaste et trop complexe pour pouvoir être embrassé par un esprit ; à plus forte raison le tout formé par les mathématiques et les sciences de la nature ; à plus forte raison le tout formé par la science et ses applications ; et d'autre part tout est trop étroitement lié pour que la pensée puisse véritablement saisir des notions partielles. Or tout ce que l'individu devient impuissant à dominer, la collectivité s'en empare. »

**Dans une telle configuration sociale, la démocratie est inexistante et impossible, les antagonismes de classe sont inéluctables, le pouvoir est entre les mains de l'inertie de la machine technocapitaliste, qui ne peut être ni contrôlée ni réformée. Les dominants ne peuvent que faire la guerre aux pauvres. Et le système la guerre au monde entier. Il est absurde d'espérer contrôler (qui plus est, démocratiquement) ce qui n'est plus depuis longtemps déjà à la mesure de l'être humain â€” des mégapoles gigantesques, des États-nations pires encore, de vastes et même internationales divisions et spécialisations du travail nécessaires aux techniques/technologies les plus élémentaires sur lesquelles repose toute la société industrielle, l'existence technologique moderne.**

**Il est très dommage que le documentaire mélange des réactions et remarques légitimes (hostilité envers les nouvelles technologies déployées de manière parfaitement antidémocratique, à l'image de tout le reste) à des affirmations ridicules (« on a trouvé le coupable de la covid19 »). Il est aussi dommage que les anticomplotistes s'empressent de conchier tous les complotistes, de les traiter de tous les noms, de les dénigrer avec parfois un mépris de classe abject (je ne sais plus quel média de masse propose en lien un thread Twitter d'une personne affirmant que les complotistes sont des gens « moyens » (ne possédant pas de diplôme supérieur d'éducation, etc.) frustrés et idiots).**

Je ne sais pas d'où sort le SARS-COV-2, je ne sais pas si l'hydroxychloroquine fonctionne ou non pour le guérir, je ne sais pas si le port du masque est dans l'ensemble une bonne chose ou non, je ne sais pas s'il est utile ou non, et je m'en fous un peu. Ce « monde incompréhensible », avec ses « processus opaques », son « irrationalité totale », dont « les difficultés [...] ne constituent pas des problèmes à notre mesure », ce « chaos planétaire qui, littéralement, défie la description » (Jaime Semprun), est inhumain, ne peut être qu'inhumain. Il est absurde autant qu'inutile d'essayer de le réformer, d'en faire autre chose. Pour l'essentiel, il est à détruire â€” au plus vite, afin d'endiguer sa destruction du monde naturel et son écrasement de l'humanité, afin d'éviter qu'il ne finisse par nous détruire.

« Toute cette évolution, par l'in vraisemblable dépendance qu'elle organise, est venue renforcer la cohésion de la mégamachine, ce qui la rend encore plus irréformable que naguère et fait plus que jamais apparaître l'option révolutionnaire comme la seule raisonnable. » (La Lampe hors de l'horloge).

Il se pourrait que le seul moyen de retrouver la mesure â€” des sociétés à taille humaine, des technologies contrôlables par de telles sociétés (« des formes d'organisation techniques et sociales plus simples, plus à la portée de la maîtrise et compréhension de chacun ») â€” soit de précipiter l'effondrement de la machine, malgré tout ce que cela implique.

**QUELQUES ARTICLES QUI LISTENT LES MENSONGES DU DOCUMENTAIRE** (je hais les médias de masse ; de plein de manières, ils font partie des entités les plus nuisibles du moment, les plus responsables du désastre, de sa continuation, leurs critiques du documentaire sont toujours teintées d'un anticomplotisme qui correspond à une défense du statu quo, ou à une négation de problèmes bien réels, ou à un mépris grossier des imbéciles qui font le peuple d'en bas qui ne comprend rien à la Réalité Vraie, à la Science et à la Civilisation ; cela étant, ils relèvent pertinemment certains mensonges du documentaire Hold Up) :

- <https://factuel.afp.com/non-la-famille-rothschild-na-pas-brevete-des-tests-de-depistage-du-covid-19-en-2015>
- <https://www.sciencesetavenir.fr/sante/covid-19-4-fake-news-majeures-presentes-dans-le-documentaire-complotis>

[te-hold-up\\_149107](#)

- [https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2020/11/12/covid-19-les-contre-verites-de-hold-up-le-documentaire-a-succes-qui-pretend-devoiler-la-face-cachee-de-l-epidemie\\_6059526\\_4355770.html](https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2020/11/12/covid-19-les-contre-verites-de-hold-up-le-documentaire-a-succes-qui-pretend-devoiler-la-face-cachee-de-l-epidemie_6059526_4355770.html)
- [https://www.liberation.fr/france/2020/11/12/dix-contre-verites-vehiculees-par-hold-up\\_1805434](https://www.liberation.fr/france/2020/11/12/dix-contre-verites-vehiculees-par-hold-up_1805434)
- <https://www.leparisien.fr/societe/covid-19-labos-masques-et-domination-du-monde-on-decrypte-hold-up-le-docu-qui-agite-les-complotistes-12-11-2020-8408046.php>

(post de Nicolas Casaux)



Documentaire Hold-Up : anticomplotisme et complotisme passent à côté de l'essentiel

## REMARQUES PERSOS

Deux questions pièges :

1. Est-ce que je suis complotiste si je dis que si tous les gros médias se sont autant jetés sur ce documentaire pour le démonter, c'est peut-être bien qu'il comporte **certains** éléments critiques dérangeants la civilisation industrielle et donc l'ordre en place qui sied tant aux puissants ? ;-)

2. Est-ce que le fait que pratiquement tout le monde, de la droite à la gauche, répète avec entrain, et parfois conviction, que **la France est une démocratie**, alors que tout démontre que c'est faux depuis longtemps (et que c'est encore plus faux aujourd'hui qu'hier), relève du complot, du mensonge, de la "fake news", de la manipulation, ou de l'auto-aveuglement volontaire ? ;-)

Voir aussi cet article de 2017 de Lordon :

- ▶ [Le complotisme de l'anticomplotisme](#) - L'image est familière : en haut, des gens responsables se soucient du rationnel, du possible, du raisonnable, tandis que ceux d'en bas, constamment ingrats, imputent à leurs dirigeants une série de malveillances. Mais l'obsession du complot ne relève-t-elle pas plutôt des strates les plus élevées de la société ? Les journalistes reprenant les idées du pouvoir privilégient eux aussi cette hantise.

**Dans la grande soupe de la civilisation industrielle, il semble que tout se mélange, les individus et les masses ne maîtrisent et ne comprennent plus rien, les dominants non plus, et la plupart des puissants se contentent de surfer opportunément sur les vagues produites par l'un ou l'autre bout du monstre, de se tenir au bon endroit dans les hautes strates de la méga-Machine en mimant l'air de tenir les commandes ?**

Peu importe les complots ou leur absence, car on sait bien que, dans tous les cas, le pire virus est celui de la civilisation industrielle, de son capitalisme et de son étatisme. Un système qui n'est pas sorti de la cuisse de Jupiter

ni de l'anus de Bill Gates.

Pour continuer à aider à faire le tri entre le bon grain et l'ivrai à propos du documentaire Hold-up, il existe aussi cette analyse factuelle :

### Analyse trouvée [sur Facebook, de Loïc Steffan](#) :

J'ai regardé le documentaire Hold-Up. Le moins que l'on puisse dire c'est que celui-ci me semble complètement problématique.

Mon analyse est très très longue. Parce que ce film est bien foutu et qu'il fallait débunker. C'est vraiment dommage parce qu'il y avait un super documentaire à faire avec tout l'argent récolté. Parce que la gestion de la crise actuelle est vraiment problématique. Notamment sur les injonctions paradoxales et le changement de stratégie de lutte qui pose problème. Il aurait pu faire un truc sans concession sur les libertés fondamentales juridiques et la gestion ératique de nos dirigeants.

Mais, il y a des éléments extrêmement dérangeants dans la forme et le fond. J'y reviendrai.

Si je suis gentil on peut y voir le symptôme d'une perte totale de confiance de la population envers les institutions, la science et le système. Il peut être lu comme révélateur des zones de tensions qui parcourt la société. On peut sans conteste avancer qu'il donne à voir l'émergence d'une suite au mouvement des gilets jaunes. Une exaspération profonde qui n'aura besoin que de n'importe quelle étincelle pour s'embraser et qui peut dégénérer. Le raisonnement est totalement bancal.

Mais comme c'est plutôt bien fait, il y a aussi des interrogations légitimes et factuellement vraies mélangées à des données pour le moins farfelues qu'il faut débunker. Ces gens sont malins. Mélanger le vrai et le faux est toujours plus efficace. Le problème c'est que ça prend du temps à débunker. J'ai passé 5 h à le visionner et à prendre des notes pour faire des vérifications.

Le film est servi par une excellente maîtrise du montage, de l'émotion et des musiques tour à tour glaçantes, apaisantes, etc.

Il va fonctionner (c'est déjà le cas) parce qu'il rentre en résonance avec l'hypothèse de la scission des hyper riches et de la classe dominante que l'on retrouve chez les Pinçon-Charlot (elle est interviewée) et dans les écrits de Branco ou de Kempf.

Le documentaire a récolté 182 000 Euros alors qu'il avait besoin de 20 000 Euros. 5200 contributeurs ont montré de l'intérêt. Témoignage « On est derrière vous ! Merci de véhiculer une réalité bien différente du lavage de cerveau qui tourne en boucle sur les écrans. En espérant que cela pourra aider le peuple à ouvrir les yeux. ».

Toute vérité qui n'émane pas d'un média classique est préférée. Du coup on peut faire gober à peu près ce que l'on veut, du moment que c'est présenté comme rejeté par les grands médias.

**Personnellement je sais que les puissants sont capables du pire, des pires horreurs et du pire cynisme. Tout le monde le sait. Mais je sais aussi que le rasoir d'Ockham suffit souvent à expliquer beaucoup de**

**chose. Ne pas chercher un grand complot quand la concupiscence, l'intérêt et l'impréparation suffisent à expliquer la situation. Ce qui est présenté comme un vaste complot mondial induirait que des millions de fonctionnaires, de personnels diplomatiques et autres ont fermé les yeux. Improbable statistiquement**

Mais c'est probablement à cause de la défiance généralisée que ce documentaire fait écho auprès de tant de monde. Pour autant, il n'est pas construit de manière honnête et procède par insinuation. comme dit un ami « Il n'y a que l'histoire qui pourra essayer d'apporter un regard assez objectif de notre époque. Le réalisateur est là pour faire du bruit et non pas pour créer un futur souhaitable et désirable. »

Le pitch est assez simple et bien complotiste : le virus a été fabriqué par l'homme. il aurait été fabriqué par l'institut Pasteur. Il aurait envoyé à Wuhan pendant les Jeux Olympiques militaires en octobre dernier. Il n'est pas si dangereux mais des lois d'exception, des mensonges à répétition sont là pour terroriser les gens, pour leur faire accepter l'inacceptable et pour préparer le Grand Reset. On a déposé des brevets sur des vaccins et des tests avant l'épidémie et Big Pharma veut se faire des centaines de millions de dollars sur notre dos. C'est pour ça que l'hydrochloroquine du bon professeur Raoult a été interdite. Les transhumanistes sont derrière tous ça avec les libertariens. Les scientifiques, les chefs d'entreprises milliardaires et les chefs d'états préparent la dématérialisation totale de la monnaie pour asservir les hommes. Ils veulent se débarrasser des pauvres de la planète. Le déploiement de la 5 G, la course au vaccin contribuent à cette logique. Le seul qui ne rentrait pas dans la combine, c'est Trump. La palme à la fin du documentaire quand une profiler psycho-morphologue nous fait des portraits à deux balles de certains dirigeants ou scientifiques. Rien que ça.

Le problème est qu'il est parsemé de propos nécessaires à un débat public éclairé pour noyer le poisson. Qu'est-ce que Régis de Castelnau est allé faire dans cette galère ? Ensuite on a tous les acteurs habituels de la contestation. Mais il y a un déséquilibre complet entre les faits et les opinions qui sont totalement mélangés.

Commençons par les éléments nécessaires à un débat public et que j'aurai aimé voir correctement traités :

Le questionnement sur les tests RT-PCR est légitime. Effectivement à 30 cycles de réplication, on a des résultats pour le moins farfelus. Il aurait été nécessaire de valider un protocole à 20 cycles maximum pour que la fiabilité soit réelle et que la charge virale détectée soit significative. Par contre le chiffre de 95 % de faux positifs est totalement faux. J'ai cherché un moment et on est plutôt dans la proportion inverse.

Le questionnement sur les masques et les effets induits, l'est aussi. On nous montre longuement les ratés et les mensonges de la communication gouvernementale. Mais cela est traité de manière problématique. Le montage surtout. Répétition, musique qui va bien pour insister sur le complot ourdi par les puissants. On nous met des images d'infections cutanées bien dégueulasses pour nous faire réagir. On ne nous présente que les inconvénients et les ratés. Un argument totalement débile est utilisé. Regardez, le protocole sur les masques passe de 2 pages à 5 puis à 12 pages. Oui et alors ? Au vu de la polémique il est normal que l'OMS ait apporté des précisions. Rien sur l'aérosolisation et la protection même imparfaite qu'apporte le masque.

Le questionnement sur les lois d'exceptions votées pendant la pandémie. C'est probablement la partie la moins pourrie et la moins à jeter de tout le documentaire. Effectivement la restriction des libertés est extrêmement problématiques. Les même décisions auraient dues être obtenues par la voie normale et à notre organisation actuelle. On a presque recréé un article 16 bis de la constitution qui n'a pas les même garde-fous. Dans ce cadre la rhétorique de la guerre est problématique. Mais le questionnement sur la montée des régimes autoritaires et des restrictions de liberté et des régimes de plus en plus illibéraux pose question.

Le problème du Lancet Gate, cette étude bidonnée qui est passée dans une des revues les plus prestigieuses du

monde, interroge. Effectivement la science nécessite la vérité. Mais l'affirmation (source à l'appui) que 50 % des études médicales sont fausses pose question. Il y a tout un tas d'affirmations dangereuses. La médecine n'est pas une science (sic). Big Pharma va se faire des centaines de milliards de dollars. J'ai vérifié. Au mieux une dizaine de milliards.

Le marché des médicaments, c'est environ 1000 milliards de dollars dans le monde et quand on a enlevé les molécules les plus prescrites (aspirine, antalgiques, anti-allergiques, etc.) on mesure le peu de sérieux de l'affirmation. J'ai cherché l'affirmation que 2 milliards de personnes avaient pris de l'hydrochloriquine. Je cherche encore. C'est un fake. Le vocabulaire aussi est problématique. Criminel, terroriste, assassins sont les termes utilisés pour désigner tous ceux qui ne sont pas d'accord avec la thèse avancée par le documentaire. De manière subtile bien entendu. Il n'y a aucune réflexion sur les processus de validation des articles dans le monde académique.

Le problème de la Direction Générale de la Santé, des ARS et des hôpitaux de proximité aurait pu être intéressant. Mais c'est traité sur le mode complotiste. Uniquement des pourris (sauf eux bien entendu), des conflits d'intérêts, etc. Pas de traitement de la question. Juste des accusations invérifiables pour la plupart.

Le problème des effets psychologiques du confinement, des faillites aurait mérité un traitement digne de ce nom. Mais là aussi les chiffres sont farfelus. Pour 10 vies épargnées on aura 10 000 vies sacrifiées à terme. Sic. Il sort d'où ce chiffre ? Il est calculé comment ? Il n'est pas là pour nous faire peur ? Je croyais que le documentaire cherchait à nous montrer que la peur est mauvaise conseillère.

Le côté « aveugle » du confinement n'est pas traité. On aurait pu avoir des réflexions sur les stratégies possibles face à une pandémie. Mais on a juste droit à la tarte à la crème de la Suède.

L'explosion des inégalités face à la crise et des faillites probable n'est pas traité ou mal. On nous parle que de la sécessions des élites et des 0.1 % soigneusement mis en scène. de On apprend juste que le déficit de la sécurité sociale passe de 6 milliards à 44 milliards. Or ce chiffre n'est pas mis en perspective. les dépenses de la Sécurité sociale en 2020 devaient s'établir à 528,8 milliards d'euros. Un déficit de 44 milliards d'euros, comme prédit ne représentait donc que 8% des dépenses prévues. Ce n'est pas insurmontable. La question du financement de l'hôpital n'est pas traité. En gros, il n'y a pas d'éléments vraiment intéressants. Il y avait une vraie critique de la politique actuelle de Macron à faire.

Passons à ce qui franchement pose problème (et pas qu'un peu vous allez voir)

Des chiffres tout pourris. A un moment (j'ai sursauté) on annonce 12 000 viols d'enfants par jour. Heureusement qu'il dénonce le gouvernement qui cherche à nous faire peur parce que là c'est glaçant. C'est le passage sur les effets collatéraux du confinement. Je suis allé vérifier. Les pires chiffres (l'association refuse d'expliquer comment elle les construit et du coup il y a polémique) parle de 150 000 viols par an. En réalité il y a 7000 plaintes par an. Mais même 150 000 ça fait 400 par jour et c'est déjà énorme. Mais d'où sort ce 12 000. J'y vois un lien caché avec les thèses Qanon sur la supposée pédocriminalité des élites. Il y aurait du y avoir un traitement sérieux parce qu'effectivement le confinement exacerbe les tensions familiales.

A un moment, un type sérieux explique que sur le Diamond Princess il y a eut 7 morts sur 700 infectés, soit 1% de mortalité. C'est intéressant car sur le Diamond Princess on a testé tout le monde, donc on a eut aussi tous les asymptomatiques. Mais il dit ensuite que ces calculs étendus aux Royaume Unis ne feraient que 55 000 morts ! Soucis. Il y a 56 millions d'habitants. Avec une immunité collective obtenue avec 60 % de contaminés ça fait au moins 300 000 morts. Alors d'où viennent ces chiffres. Sur le Diamond princess 20% de la population du bateau a été touché, alors admettons que 20 % de la population anglaise soit touchée et appliquons le même ratio de mortalité..

ça fait quand même 112 000 morts, soit deux fois plus que ce que scientifique avance. Bref...

Une autre surprise du film consiste à dire sans cesse qu'il n'y aura pas de seconde vague... alors que certains pays sont déjà.. à la troisième (Iran et Etats Unis par exemple).

Un autre argument du film également est de comparer les morts de la covid avec ceux de la tuberculose, une des 10 plus grandes cause de mortalité dans le monde par maladie. le point de vue est d'affirmer qu'on s'excite sur la covid mais pas sur la tuberculose. Ce postulat est déjà faux car on lutte sans cesse contre cette maladie de part le monde. Sa dynamique est différente. D'une part le flux est régulier et on a des antibiotiques pour lutter car c'est d'origine bactérienne Mais comparons les chiffres : Il y a 10 millions de tuberculeux dans le monde et 1,2 millions sont morts en 2019 , ce qui fait une mortalité de 1,2%. Pour la covid on est actuellement à 1,27 millions ! Soit plus que la tuberculose en 2019 mais..MAIS en ayant confiné massivement un peu partout... parce qu'on n'a pas de traitement qui fasse l'unanimité.

L'allusion bien conpirationnsite. Le gouvernement (sous entendu Macron) a donné 666 millions à la presse (c'est signé sic) et tout émane des 3 grandes agences (AFP, Reuter, AP). Quoi vous n'avez compris ? Un bonne vieille allusion au chiffre du diable et de la bête dans l'Apocalypse. L'air de rien comme cela en passant.

Un témoignage anonyme (voix masquée et toute la mise en scène qui va bien) pour nous parler du grand complot du gouvernement. Un truc bien machiavélique et complotiste. Là je me suis dit que le mec avait passé trop de temps sur les sites Qanon. On ne voit aucune note. Aucun élément qui permet de croire le type. On doit le croire sur parole.

Le problème des dépôts de brevet. On ne les voient pas. On nous les montre de loin. L'appellation Covid est générique aux coronavirus. Les coronavirus constituent une famille de virus (très nombreux) dont certains peuvent infecter les humains, entraînant le plus souvent des symptômes bénins de type rhume. Néanmoins, trois épidémies mortelles sont déjà survenues au 21e siècle, dont celle en cours. Un petit tour sur le site de l'Inserm et d'autres sites scientifiques permet de débunker assez facilement le truc.

Rien sur les zoonoses, ce passage des virus des animaux aux humains. Il faut comprendre les zoonoses car en détruisant les habitats on rapproche les animaux sauvages des humains et donc la probabilité des épidémies.

Le virus trafiqué par l'homme. Les manipulations génétiques laissent des traces. Les ciseaux génétiques de type CRISPR-Cas9 sont connus et très dangereux mais ces manipulations sont repérables. Elles sont repérables pour ce que j'ai compris. Seul deux ou trois scientifiques auraient vu ces traces ? Tous les scientifiques du monde sont des vendus et des tenants du grand complot ? Il n'y aura qu'une poignée de scientifique honnête pour dénoncer ? C'est statistiquement improbable.

Le portrait de Anthony Fauci. C'est furtif. On lit rapidement qu'il est considéré comme l'homme le plus corrompu du monde par l'association veterans today. Comme ça. L'air de rien. Une vérification rapide permet de voir (conspiracy watch) qu'il s'agit d'un groupe complotiste. Ils affirment que le 11 septembre aux USA a été organisé par les services secrets Israéliens et ils relaient tout un tas de fake d'extrême droite. Il a de chouettes références le réalisateur.

L'ode à Trump seul garant de la liberté mondiale et rassurant quand ses médecins alarmaient les populations et pour le moins lunaire ;

Les scénario de la CIA et de Rockefeller (pas choisi au hasard parce que c'est un signe à l'extrême droite racionaliste et antisémite) qui prévoient une pandémie. C'est un exercice classique et connu. Saxo Bank est connu pour ses «

outrageous predictions ». Toutes les grandes institutions font ça. Il s'agit d'imaginer le pire et d'imaginer des réponses possibles. Tout les spécialistes de catastrophes font ce genre de scénarios. Ce n'est pas un hasard si la CIA et Rockefeller sont cités. Ca permet de rameuter certaines sphères contestataires.

Les experts mobilisés sont aussi questionnables. Tous les acteurs français ont nié la deuxième vague et ont un dent contre le "système" dont ils font partie (tout comme moi d'ailleurs).

Pour les experts étrangers, lorsqu'on va sur google voir le profil d'une dizaine d'entre eux. Résultat consternant : Experts auto proclamés, Directeurs de recherche virés , candidat de Forza Italia... On voit clairement d'où ça parle.

Pour l'origine du vaccin, on ne peut rien affirmer aujourd'hui. Zoonose ou échappé d'un labo P4 et trafiqué par des scientifiques, on le saura plus tard. Privilégier l'une des hypothèse est un biais. Par ailleurs la façon dont les labos P4 (plus haut niveau de sécurité) est problématique. J'ai conscience que certains jouent aux apprentis sorciers mais on ne peut pas affirmer l'intentionnalité de la pandémie si on n'a pas de preuves.

Le traitement de Bill Gate. Je ne prends pas Bill Gate pour un grand philanthrope mais je pense qu'il est sincère dans sa réflexion vaccinale. Même si on peut ne pas partager son impérialisme de grand riche américain qui veut sauver le monde, le traitement coche toutes les cases du complotisme. Ils n'ont pas osé le faire directement mais comme ils parlent de la 5G à la fin et qu'il existe une théorie du complot qui dit que les vaccins contiendraient des puces informatiques pour nous tracer, on voit bien ce que l'on essaie d'induire.

Les données présentées posent problème. Tout est montré de manière statique de manière à ce que cela induise l'idée qu'il n'y a pas de deuxième vague. Rien sur le décalage entre les contaminations (mal évaluées à cause des tests qui ont trop de cycles, je l'ai déjà expliqué) et la létalité quelques temps après. Rien sur les modèles prospectifs. Un mensonge sur l'affirmation de Macron. Quand il dit que l'immunité collective aurait pour conséquence 400 000 morts, il s'appuie sur un modèle publié dans la revue Nature Reviews Immunology par Arnaud Fontanet et Simon Cauchemez, épidémiologistes à l'Institut Pasteur. Il ne repose pas sur rien comme ils l'affirment.

L'impression générale est que rien n'est sourcé. Les faits, les opinions, les accusations sans preuves s'enchaînent au milieu d'éléments justes et de dénonciation de véritables problèmes qui mériteraient un véritable traitement. Mais ce confusionisme (qui est aussi celui de nos dirigeants au passage qui ont tendance à tout mélanger et à noyer le poisson) est délétère. On reste mal à l'aise sur la fin avec les interventions d'Atali ou de Laurent Alexandre. Qu'Atali ait poussé Macron en l'annonçant président, c'est normal, ils sont intimes. Il croyait à son poulain. Qu'Atali annonce un gouvernement mondial, c'est aussi normal. Il est persuadé que c'est la solution. Mais quand on connaît la politique, la géopolitique et les rapports de force mondiaux, cela paraît bien improbable. Pareil pour la monnaie électronique. Surtout quand le troc et l'achat d'occasion se développent. Il se passera ce qui s'est toujours passé dans de telle occasions. Les gens inventeront des monnaies de substitution.

Tout au long du documentaire, est instillée l'idée que toutes les données qu'on nous sert à longueur de temps dans les médias sont truquées mensongères et que la vérité n'existe pas (la médecine n'est pas une science (SIC) par exemple). Elle est toujours manipulée par quelqu'un. Le plus drôle c'est qu'ils le font en utilisant des chiffres. Cocasse. En gros c'est à géométrie variable. Je ne suis pas dupe que les données sont toujours des constructions intellectuelles qui répondent à des logiques sociales sous-jacentes. Mais si on ne cherche pas à travailler sur des faits, c'est le règne des fakenews et de la post-vérité.

Au final ce documentaire est une occasion manquée. il sombre dans les pires clichés et est même dangereux parce qu'il est bien monté et qu'il atteindra sa cible. Toutes les personnes dont la colère (parfois à juste titre d'ailleurs) est immense et qui rejettent le monde actuel et sont prêts à suivre des leaders qui dénoncent cet état de fait (pour le meilleur et pour le pire ?). La fin du documentaire où une psychologue explique littéralement que tous les dirigeants sont quasiment des psychopathes est glaçante. Oui il y a un paquet de gens "problématique". J'ai un peu fréquenté

ce milieu. Mais il y a aussi des personnes attachantes et sincères dans leur engagement. Le tous pourris fait toujours le jeu des extrêmes.

Les divers point Godwin aussi. Alors qu'il y a vraiment un danger de régime autoritaire et non libéraux en cette période troublée on aurait aimé une analyse qui tiennent la route sur ces tentations autoritaires. La gestion de Macron de l'autorité est problématique. Mais on peut la traiter autrement que le mode choisi par le documentaire.

Il n'y a que très peu de réflexion sur les arbitrages risques bénéfiques pourtant cruciaux dans la période actuelle. C'est un documentaire à charge. Dangereux parce qu'il exploite toutes les ficelles de la colère. Musique, cadrage et plans sont au service d'un projet franchement peu recommandable.

Bon vous l'aurez compris. Si vous n'avez pas adhéré au documentaire, c'est que vous êtes un mouton endoctriné par le système.